

Задания заключительного этапа

	Богомолова Екатерина Максимовна
Тест начат	Воскресенье, 2 Март 2025, 10:56
Состояние	Завершены
Завершен	Воскресенье, 2 Март 2025, 14:52
Прошло времени	3 час. 55 мин.
Оценка	57,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен
Баллов: 6,00 из 8,00
Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа. С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?

		
1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!	2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!	3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

1. На первой картинке изображено два субъекта права(правоспособные, дееспособные и деликтоспособные), один из которых занимается законной деятельностью(отдыхает в шезлонге на своем земельном участке), а второй субъект права, его сосед, злоупотребляет своим правом распоряжения постройками на своем земельном участке, совершив строение забора выше установленной нормы, что его действиями порождает гражданско-правовой деликт, нарушая законные интересы, права и свободы другого субъекта права(его соседа).
2. На второй картинке изображено два субъекта права, один из которых своими действиями не порождает нарушения права, в то время как второй сосед, выкачивающий воду из колодца своими незаконными действиями порождает деликт.
- У субъекта, занимающегося выкачкой воды, есть право использования колодца как объекта общественного пользования, поскольку последний упомянутый объект предназначен для пользования широким кругом лиц в целях питьевого и хозяйственного водоснабжения, в связи с чем умышленные действия по мотиву мести, ненависти(что может быть согласно высказыванию некого субъекта, занимающегося выкачкой воды), с целью навредить, ограничить права соседа на пользование водой(отсутствие воды в колодце лишает этого права) есть злоупотребление своим правом на пользование объекта общественного пользования.
3. На третьей представленной картинке изображены противоправные действия субъекта права, которые порождают гражданско-правовой деликт. Несмотря на то, что действия по приготовлению еды на своем дачном участке не являются нарушениями прав и свобод других лиц, однако умышленные действия по распространению продуктов горения, иных сырьевых отходов с целью

навредить другим лицам являются незаконными, потому что нарушают права и свободы других жильцов(соседей) на чистый воздух, безопасную окружающую среду.

Объединяющим принципом является недопустимость злоупотребления правом, которое подразумевает под собой вольное свободное осуществление своих прав и обязанностей в случае нарушения прав и интересов других лиц.

Законодателем эуказанный принцип был введен с целью обеспечения правопорядка, защиты законных прав и интересов лиц, чьи права были нарушены, в установленном законе порядке.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тэе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тэе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомить с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

1. Речь идет об авторском праве, которое включает в себя исключительные права и личные неимущественные права.
2. Права автора принадлежат создателю произведения науки или искусства, объективный результат творческой, интеллектуальной деятельности.
3. В приведенной ситуации авторские права нарушены не были, поскольку Б.Заходер самостоятельно использовал художественные приемы, образы, выбрал стиль письма, что говорит не о копировании текста автора, а только использовании как основу, что не нарушает права А.Милна на авторства произведения
4. Нет, в таком случае права авторства так же не были нарушены(даже учитывая факт того, что произведение еще не перешло в общественное достояние), поскольку использование произведения другого автора, но с изменением его качественных характеристик(стихотворный ряд, изменение композиции, расположение глав, вольное переосмысление) приводит к приобретению нового авторского права, однако стоит заметить, что Б.Заходер использовал не свое имя, а имя А.Милны, присвоив другому человеку свое произведение, тем самым ограничив свое право на имя автора.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им

свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видаться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

1. Да, сестры могут обратиться за судебной защитой не только своих прав, но и конституционных прав своей матери, поскольку брат ограничивает ее свободу передвижения, контролирует телефонные переговоры, лишает права заниматься любой не запрещенной законом деятельностью, чего он делать не имеет права, так как такими полномочиями обладает исключительно суд в рамках вынесения судебных решений, что непосредственно является основанием для обращения в суд за защитой своих прав и интересов.

Судебная защита является одним из способов защиты своих прав и интересов, в представленной ситуации обращение в судебную инстанцию является выбором надлежащего способа защиты.

2. Да, требования сестер будут удовлетворены, поскольку подобные ограничения не позволительны законом, потому что нарушают интересы матери сестер, в случае неопровержения матерью таких ограничений. В случае, если мать сестер самостоятельно принимала такие решения, тогда требования удовлетворены не будут, однако в таком случае значимо будет состояние дачи показаний матерью в суде, при этом должна быть произведена оценка психологического, физического или иного вида давления, насилия со стороны ответчика(брата) на мать.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Коррупцев Д.А. и Взятников М.В. совершили преступное деяние, предусмотренное ст.,ст. 290, 291 УК РФ, дача взятки должностному лицу и получение взятки должностным лицом.

Коррупцев Д.А. - должностное лицо(директор), вменяемый, достигший возраста уголовной ответственности, умышленно совершил виновное действие, повлекшее за собой общественную опасность, посягающее на общественный порядок, руководствуясь корыстным интересом с целью сокрытия незначительных нарушений деятельности принадлежащей ему организации дал взятку должностному лицу, государственному служащему. Действия Коррупцева Д.А. образуют состав ст. 290 УК РФ - дача взятки должностному лицу.

Взятников М.В. - должностное лицо, государственный служащий, находясь при исполнении своих должностных обязанностей, нарушил свои должностные полномочия умышленно с корыстной целью обогащения, что выразилось в положительной оценке, несмотря на нарушения, деятельности организации. Действия

Взятникова М.В. образуют состав ст. 291 УК РФ - получение взятки должностным лицом.

Стоит заметить, что стоимость бутылки вина и коробки конфет составляет 2900 рублей, что является суммой меньше 3000 рублей, которая допустима для подарка государственному, муниципальному служащему, что предусмотрено ГК РФ, однако подарок предоставляется не в связи с исполнением служебных обязанностей или не за конкретное деяние(действие или бездействие). В представленной ситуации пакет с бутылкой вина и коробкой конфет был предоставлен в распоряжение в связи с исполнением служебных обязанностей и за конкретное действие, что является взяткой, подарком являться не может, поэтому сумма(размер) в описанной фабуле дела иметь не будет.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?

Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?

Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?

Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

1. Прокурор должен рассмотреть жалобу гражданина, провести всестороннюю проверку жалобы, оценить представленную гражданином документацию и принять законное, мотивированное решение по передаче материалов проверки, документации, жалобы руководителю следственного отдела следственного комитета по территориальной подследственности района с целью проведения всесторонней доследственной проверки, после которой будет вынесено постановление о возбуждении уголовного дела и начнется стадия предварительного расследования.
2. В первую очередь доказываемся невыплата заработной платы, которая заключается в проведении допроса потерпевшего, чьи показания будут использованы как доказательства, осмотр документации, выемки документации, расчетных листов, банковских выписок об отсутствии выплаты заработной, копии письменных заявлений о выплате заработной платы, письменные отказы и вынесении постановления о признании их вещественными доказательствами и приобщением к уголовному делу, после чего будет установлен размер невыплаты, чтобы определить часть (частичная невыплата или полная невыплата), свидетельские показания о невыплате и установление всех потерпевших, далее следователь доказывает факт корыстной цели и заинтересованность руководителя организации по невыплате заработной платы, установление его недобросовестности, в дальнейшем следователь назначает экспертизу по оценке причиненного ущерба.
3. Прокурор может объявить предостережение о недопустимости нарушения сроков выплаты заработной платы, вынести представление на имя директора с требованием устранить нарушения закона, что является мерами прокурорского воздействия на должностное лицо.
4. Да, Иванов может самостоятельно обратиться в суд за защитой своих интересов либо к мировому судье, либо в районный суд в зависимости от суммы задолженности (если не превышает 500 тыс - мировой судья).

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на

убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?

Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?

Относится ли кухонный нож к холодному оружию?

Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

1. Нет, Мухин не имел умысла на убийство Кузина, потому что его действия предусматривают такую форму вины как неосторожность, выраженную легкомыслием, поскольку Мухин предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, однако без достаточных на то оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.
2. Нет, следователь квалифицировал действия Мухина неправильно, поскольку покушения на убийство здесь не было, добровольного отказа от совершения в действиях не прослеживается, да, Мухин попытался исправить сложившуюся ситуацию, однако последствия наступили, об этих общественно опасных последствиях Мухин знал.
3. Нет, кухонный нож не относится к холодному оружию, поскольку он сертифицирован как хозяйственно-бытовое изделие и не является холодным оружием.
4. Да, в данном случае имеют место смягчающее обстоятельство, выраженное в помощи потерпевшему, попытки сохранения его жизни, что будет оценено судом как смягчающее обстоятельство.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Какое преступление совершил Селихов?

Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?

Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?

Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

1. Селихов совершил убийство, предусмотренное общепасным способом, с особой жестокостью, ч. 2 ст. 105 УК РФ
2. Орудием преступления в представленном случае будет являться автомобиль, на котором ехал Селихов и автомобиль(уцелевшие остатки), на котором ехал Плюхин.
3. В соответствии с законодательством РФ предварительное расследование преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ находится в подследственности следователя Следственного комитета, соответственно должностными лицом будет являться следователь СО СУ СК РФ по некому региону.
4. В представленной ситуации допустимо проведение ряда следственных действий в рамках доследственной проверки, заключающиеся в осмотре места происшествия, осмотре трупа, изъятии значимых для следствия предметов с места происшествия, осмотр видеозаписей дорожных камер видеонаблюдения при наличии таковых или же иные технические источники, носители значимой для следствия информации.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

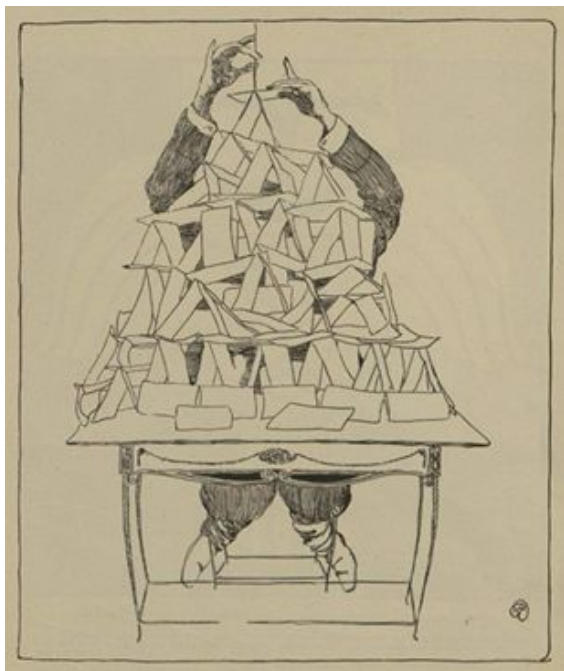
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



1. Иллюзорность правовых норм, конструкции, возникшей из-за действительного несоблюдения и неподдержания защиты общества в целом и личности в частном в случае закрепления таких принципов в Конституции. В таком случае правовые нормы становятся желаемым, но не соответствующим действительному, поскольку такой НПА становится формальной декларацией.
2. Несоответствие реалиям сложившейся действительности, отсутствие ответа на социальные вызовы, новые социальные системы и связи. В случае издания основного НПА какой-либо страны в давние года часто встречается ситуации, что по прошествии 20,30 и более лет такой документ устаревает и перестает быть применимым, в связи с чем вытекающие из него нормы так же не отвечают реалиям действительности, что делает такую правовую систему нестабильной, ветхой и иллюзорной.
3. Изъяны в тексте правовой нормы, наличие противоречий, несостыковок в тексте документа. В таком случае правовые нормы, закрепленные в тексте Конституции противоречат самим себе, создают пробелы в праве, не позволяют качественно соблюдать правовую систему, что приводит к нестабильности документа, его сомнительности в том числе.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворах разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

1. Действия бездомных будут квалифицированы по совокупности статей: п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств) и по ч. 2 ст. 159.3 УК РФ (мошенничество с использованием электронных денежных средств группой лиц по предварительному сговору). Кража банковской карты и покупка чего-либо по ней образует состав кражи, а покупка лотерейного билета будет являться мошенничеством, поскольку путем обмана лица приобрели лотерейный билет незаконно, ненадлежащим образом, а выигрыш, который они приобрели является полученным незаконным путем, в связи с чем имеет место идеальная совокупность преступлений.

2. Действительно, в данном случае по инициативе потерпевшего уголовное дело может быть прекращено по основанию примирения сторон как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства с выплатой судебного штрафа. Основываясь на этом договоренность может заключаться и в том, чтобы разделить выигрыш, поскольку согласие и договоренности сторон индивидуальны.

В случае таком случае организатор лотереи разблокирует лотерейный билет, и его законный владелец по передаче права собственности в порядке, предусмотренным ГК РФ, сможет его получить и исполнить дальнейшую договоренность.

В случае примирения сторон судимость не наступает, уголовное преследование прекращается.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?

Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

1. Нет, современное законодательство Российской Федерации не допускает применения физического, психологического насилия по отношению к задержанному, подозреваемого и обвиняемому, поскольку Конституцией закреплено право человека и гражданина на личную неприкосновенность, достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления, в связи с чем никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, откуда вытекают правовые нормы УПК РФ, в которых одним из принципов уголовно-процессуального производства является уважение чести и достоинства личности, по причине которой любое следственное действие не может быть проведено с использованием насилия физического, психологического или иного, проявлять давление на лицо тем или иным образом.

В случае ЧС или же военного положения вышеописанное право ограничено быть не может, поскольку допустимо ограничить свободу передвижения, право на частную жизнь(персональные данные), право на свободу собраний и митингов, право на труд, право на частную собственность и право на информацию, а остальные же права и свободы ограничению не подлежат ни в каком из случаев. Кроме того, из текста задачи прямо не следует о введении ЧС органами госвласти, что дополнительно исключает какую-либо возможность ограничения конституционных прав и свобод.

2.

Одни, что говорили, что так нельзя по причине нарушения закона - права, это точка зрения законная, а, значит, допустимая, поскольку действия сотрудников правоохранительных органов должны основываться на законе, чести, морали и не нарушать права и свободы человека и гражданина.

Те, кто утверждали то, что никто не обратит внимания на повреждения - позиция незаконная, значит, недопустимая, следовательно, неправильная, поскольку она предполагает жестокое обращение с человеком. Все доказательства, его показания в частности, полученные незаконным путем будут считаться недопустимыми, а, значит, не будут приняты судом.

Позиция последних тоже неверная, поскольку незаконна, ведь насилие никогда не будет оправдано при получении показаний подозреваемого, обвиняемого.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

1. Конституционное право:

Конституция устанавливает разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, которое предполагает независимость каждой ветви власти на другую, невозможность должностными лицами воздействовать на других. Каждая ветвь власти не может использовать полномочия одной ветви для вмешательства в дела другой ветви власти, что помогает предотвратить отождествление носителей власти с государством. Так, Прокуратора не входит ни в одну из ветвей власти, потому что ведет прокурорский надзор за всеми этими ветвями, а нахождение в подчинении вышестоящих лиц приведет к отсутствию беспристрастности, полной независимости и справедливости.

2. Антикоррупционное: В установленном законом порядке должностные лица подвергаются исполнению требования о предоставлении налоговых деклараций о доходах и устанавливает ограничение на подарки(условия их получения и сумма), что подчеркивает значимость заинтересованности государства в честности должностных лиц, отсутствию у них личной заинтересованности и их следование защите государства и интересов государства, а не частных.

3. Уголовное право: в УК РФ предусмотрены составы статей о превышении и злоупотреблении должностными полномочиями, что не позволяет должностным лицам самовольно принимать решения вне рамок закона, основываясь на своем служебном положении, что подчеркивает отделение государства от носителей власти.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённого (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Действительно, с приведенной гипотезой можно согласиться, поскольку в подтверждение ей ряд фактов.

Например, к совершенным субъективным правам можно отнести права собственника: владение, пользование и распоряжение, действительно, эти права четко определены и прописаны в ГК РФ, однако собственник может самостоятельно выбрать способ, место и другое, то есть альтернативно чем-либо распоряжаться, а не иметь четкого указания на свои действия. Не стоит забывать и о праве на получение заработной платы, поскольку это право закреплено как в Конституции, так и в ТК РФ, однако это право альтернативно, по соглашению сторон возможно регулировать размер оплаты труда, вид выплаты(наличные или безналичные), время выплаты оплаты труда, что опять же является альтернативным, а, следовательно, и признается совершенным.

Несовершенными же субъективным правом можно признать право на возмещение ущерба, поскольку для реализации этого права требуется наличие большого количества факторов, к которым относится готовность ответчика к выплате, достаточность доказательств вины другой стороны, соответственно это право только формально закреплено, хотя и есть у каждого человека и гражданина.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?

Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

1. Да, работник вправе отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию в любое время до истечения срока предупреждения об увольнении, что можно сделать до 24 часов того дня, когда должно было быть оформлено увольнение работника. Анна могла отозвать свое заявление в этот день.
2. Нет, действия работодателя неправомерны, поскольку увольнение с работы произведено с нарушениями законодательства, следовательно, незаконно. Анна написала своему работодателю в положенный день и положенное время, сообщение в мессенджере с последующим подкреплением письменным заявлением от руки, что означает ее желание отозвать заявление. Подписать приказ об увольнении без уведомления работника по причине его нетрудоспособности, болезни, невозможно

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 2,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Действия ИФНС законны, поскольку налоговые органы вправе производить выемку документов и предметов не только на территории проверяемого налогоплательщика, но и в иных местах, в том числе и у его контрагентов, что указана в НПА. Следовательно, требования заявителя не будут удовлетворены по причине отсутствия виновных действий со стороны ИФНС.